

致林瑞麟局長和劉秀成議員的公開信

專業人士普遍反對政府的立法會遞補機制方案

林局長和劉議員：

作為建築、測量、規劃、園境界別的專業人士，我們注意到林瑞麟局長昨天在出席會計界別諮詢時絕大多數發言的會計師反對政府的立法會遞補機制方案。

在 7 月政府提出立法會遞補機制方案後，筆者和一批建築師、測量師要求本界別劉秀成議員不要接受政府的遞補機制方案及進行諮詢。

在 8 月 31 日，筆者參加由劉秀成議員舉辦的諮詢，建築、測量、規劃、園境界別共有近 40 專業人士出席，林瑞麟局長和林鄭月娥局長出席。會議是閉門的。

在這場沒有特別政黨安排而由專業人士主動參與的諮詢會中，所有台下發言的專業朋友都支持維持現狀，容許辭職，容許補選，容許辭職者再選，不接受剝奪我們已經十分有限的民主權利，此即政府方案中沒有的第 5 方案。

由於台下發言的一致性，林局長在總結時亦必須要說，理解專業界別對保有現有投票權利的執著。

總結筆者及陳耀輝建築師等朋友的重點意見，我們聲明如下：

1. 在現有制度下保障我們有限的民主權利不再減少，是重要的考慮。
2. 我們理解到在 2010 年 5 位立法會議員採用「5 區公投」的政治口號，分別在 5 區辭職，引致補選，帶來相當的支出，亦引致一些政治力量的不滿。我們亦注意到另一些政治團體採用與中聯辦直接談判的方式，爭取民主進程。因此 2012 年立法會選舉新制度之下，將有 5 名立法會議員會由區議會(第二功能界別)產生，即是由區議員提名，由全港選民選出。而無論是這 5 位全港性議員辭職，或其他分區直選議員辭職，都會帶來相當的補選支出。我們認為政府提出補選支出問題，其實只是藉口，我們認為政府應該提高效率，例如採用網上投票等方法，以減少有關支出，而非剝奪補選權利。
3. 政府的「填補立法會出缺議席安排」諮詢文件中，列中了 4 個方案，但是卻沒有維持原有補選安排的方案。而我們支持第 5 方案，即維持現有補選安排。
4. 在沒有全面民主之下，我們認為維護港人現有的有限政治權利是重要的。因此，取消現有的補選制度是對我們有限的投票權利的一種侵犯。而如果一些

議員任意辭職，浪費公帑，市民亦不見得在補選投票時會支持他們。

5. 會議撮要不涉個人發言，因此不涉私隱，我們要求林局長公開所有由專業人士參加的幾場諮詢會的會議撮要和各種專業人士諮詢會有多少比例發言的專業人士支持政府方案 (如有)。
6. 劉秀成議員應該反對政府的遞補機制方案。
7. 這兩個星期，幾個專業學會都在進行問卷調查，希望專業朋友都要發聲，維護我們本已不多的民主權利。
8. 局長們既有強烈政見，應該參加立法會選舉，以推動其政見。
9. 諮詢會由政府 and 劉秀成議員約定，由劉議員主辦，部份專業朋友建議邀請律師會或大律師公會派代表出席，提出寶貴的意見，唯主辦方沒有作出安排。我們再次建議 將來如有類似的重要諮詢，應邀請律師會或大律師公會派代表出席交流。
10. 專業人士選擇對話，不要衝擊對峙。但如果對話無用，又怎能避免與市民的對峙？

一群建築、測量、規劃、園境界別的專業人士

發言人：吳永輝 規劃師

建築、測量、規劃、園境界別的選舉委員會委員以

聯絡：60838964

stanley.ng@mapking.com

副本送 林鄭月娥局長、本界別四專業學會的執行委員會或相關的專責小組或委員會

(此信以電子方式提交政府諮詢)

2011 年 9 月 8 日